



RESULTADO DE EVALUACIÓN DE DISEÑO

PROGRAMA PRESUPUESTARIO: 03030501

DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS  
(ELECTRIFICACIONES)

ANEXO 1

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS  
RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES.

OCTUBRE 2019

## Anexo 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Procesos	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 22 de julio de 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 26 de octubre de 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Profr. Felipe Rodríguez Hernández	Unidad administrativa: Jefe de la Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Programa que permita valorar si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo del Programa. Así como, hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  <ol style="list-style-type: none"><li>1. Describir la gestión operativa del Programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo.</li><li>2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.</li><li>3. Analizar si la gestión y la articula</li><li>4. ión de los procesos contribuyen al logro del objetivo del Programa.</li><li>5. Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Programa pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo.</li></ol>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Términos de Referencia de CONEVAL en Procesos	
Instrumentos de recolección de información: Consultar la Página de Transparencia y Acceso a la Información Pública	
Cuestionarios: <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas: <input checked="" type="checkbox"/> Formatos: <input checked="" type="checkbox"/> Otros: <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Disposiciones normativas evidencia de resultados de procesos específicos, trabajo de campo.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Análisis descriptivo, Teoría de Sistemas y Evaluación de Ejecución de la Planeación Institucional Municipal	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas:  Las administración municipal adopta el modelo de cultura organizacional, directiva y de gestión que pone énfasis en los resultados, lo que propicia que las políticas públicas se orienten hacia el cumplimiento de los objetivos planteados para otorgar a la población respuesta a sus necesidades o demandas presentes y futuras, aplicando los conceptos básicos de la Gestión para Resultados (GPS), permitiendo la redistribución de los recursos de manera responsable socialmente.

<p>Proceso que se alinea a las disposiciones del artículo 134 constitucional.</p> <p>El procedimiento a través de la adjudicación directa y las invitaciones restringidas se encuentran en línea con mandatos legales e institucionales. Como se detalló en los respectivos apartados, se hacen recomendaciones principalmente de orden, estructura y precisión en los enunciados. Esto es de apoyo tanto para los concursantes como para los servidores públicos encargados de la revisión y evaluación de los documentos.</p>
<p><b>2.2.2 Oportunidades:</b></p> <p>La junta de aclaraciones resulta un espacio propicio para que el municipio y los concursantes puedan plantear aspectos técnicos relevantes que, quizá, se están pasando por alto. Es un espacio también para comentar con los concursantes aquellos puntos en los que deben poner mayor cuidado al momento de presentar sus propuestas, sobre todo en fondo. Resulta importante que el municipio procure transparencia en su evaluación, proporcionando información sobre el mecanismo al que recurre</p>
<p><b>2.2.3 Debilidades:</b></p> <p>Fortalecer el programa anual, en virtud de que su contenido es cuantitativo, la información sobre el tema de servicios públicos debe ser objetivo y cualitativo.</p>
<p><b>2.2.4 Amenazas:</b></p> <p>Sin hallazgos.</p>

<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
Mejorar sus procedimientos.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Miguel Ángel Millán
4.2 Cargo: Consultor, Investigador y Metodólogo
4.3 Institución a la que pertenece: Consultoría profesional
4.4 Principales colaboradores: Mariam M. Baquedano
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:proyectosenhaciendapublica@gmail.com">proyectosenhaciendapublica@gmail.com</a>
4.6 Teléfono (con clave lada): 7224869197

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Electrificación
5.2 Siglas: E.
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Gobierno Municipal
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Gobierno Municipal
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):
Director de Obras Públicas
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Arq. Pablo Romero Vázquez

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Unidad de Información, Planeación, Programación y Evaluación y Asuntos Metropolitanos.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 00.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos propios

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://www.tepotzotlán.gob.mx">www.tepotzotlán.gob.mx</a>
7.2 Difusión en internet del formato: Anexo 1 de los Lineamientos para la homologación y estandarización de las evaluaciones de los entes públicos.